

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	076/03_16_047/CLLD_15_01_036
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0./16_047/0007511
Název projektu	Spolu-pracujeme, spolu se SPLAVem
Název žadatele	Sdružení SPLAV, z.s.
Právní forma žadatele	Zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Projekt řeší 2 problémy identifikované v SCLLD – nedostatek vzdělávacích a pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby a nedostatečná kapacita sociálních služeb a finančních prostředků na provoz. Naplňuje strategický cíl SCLLD – zlepšení sociální situace občanů a specifické cíle B1, B3, B4, B5, C2 a C3.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou zřejmé a navzájem provázané. Uskutečněním projektu dojde k naplnění jednotlivých dílčích cílů, které jsou jasně kvantifikovatelné. Realizace projektu bude pro obě CS prospěšná, k odstranění definovaných problémů však pravděpodobně přispěje pouze míštně a částečně. Aktivity jsou velmi obsažné, vhodnost a univerzálnost jejich kombinace nelze předem dobře posoudit.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Nezávislým kritériem dosažení cílů bude evidence Úřadu práce v RK a MěU v RK.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Náklady aktivit jsou přehledně rozepsány, rozpočet je srozumitelný. Celkové náklady odpovídají výstupům a rozsahu klíčových aktivit. Náklady na řízení projektu jsou v poměru k ostatním aktivitám vyšší, ne však nevhodně.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou stanoveny vhodné, cílové hodnoty jsou reálné. U indikátoru 6000 je v popisu indikátoru chyba v celkovém součtu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Z přípravy a popisu realizace projektu je zřejmá snaha o znalost a co největší zapojení CS. K zajištění vhodného výběru a motivace CS bude přispívat spolupráce s Úřadem práce a Městským úřadem v Rychnově n/K.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Aktivity a jejich výstupy jsou popsány srozumitelně. V popisu aktivit v části Popis projektu je nejasný údaj o délce celého programu, který neodpovídá dalšímu popisu. Z hlediska CS 2 je délka aktivit vhodná a dostatečná pro zavedení předpokládaných postupů, u CS 1 je vhodná délka motivačních programů individuální a měla by být variabilnější. Za náhradní řešení lze pokládat více běhů aktivit pro CS1, kterých se mohou účastníci zúčastnit opakovaně.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt doporučujeme k realizaci v předložené podobě. Příběh aktivit 2. a 3. běhu doporučujeme podle potřeby upravit v souladu s hodnocením úspěšnosti 1. běhu aktivit.

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Marie Trejnarová	Podpis:  Pro
Jméno a příjmení:	Milan Bárta	Podpis:  Pro
Jméno a příjmení:	Petr Mareš	Podpis:  Pro
Jméno a příjmení:	Božena Šedová	Podpis:  Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vilímeček	Podpis:  Pro
Jméno a příjmení:	Marie Andrášová	Podpis:  Pro
Jméno a příjmení:	Michal Hejha	Podpis:  Pro